

RIG.271.10.2012

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
PO UWZGLĘDNIENIU WYROKU KIO**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr r ogłoszenia 264304-2012 z dnia 23.07.2012r. pod nazwą: "Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Bakałarzewo"

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę **nr 7** złożoną przez : **AWAS –Systemy Spółka z o.o. ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa** za cenę : **2212108,80 zł brutto**  
Uzasadnienie wyboru: wybrany Wykonawca spełnia warunki ,które zostały określone w ogłoszonym postępowaniu oraz złożona oferta jest zgodna z treścią SIWZ , została oceniona w oparciu o kryterium oceny ofert i uzyskała 100 pkt . Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp

2. W wyniku złożonego odwołania w dniu 29.08.2012r. przez firmę AWAS - Systemy spółka z o.o. ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa w sprawie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Bakałarzewo i wydanego wyroku w tej sprawie przez Krajową Izbę Odwoławczą w dniu 05.09.2012r., w którym KIO orzekło uwzględnić odwołanie i nakazało Zamawiającemu Gminie Bakałarzewo powtórzyć badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego AWAS Systemy sp.z o.o. ul. Żegańska 1 ,04-713 Warszawa.

W związku z powyższym Zamawiający powtórzył czynność badania ofert złożonych w prowadzonym postępowaniu, które uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	pkt
1	ECODOM Sp. z o.o. ul. Dunin Wąsowicza 7/3, 30-112 Kraków	1864680,00 zł	Nie podlega ocenie
2	P.P.H.U. „MAXBUD” Michał Borcuch ul. Gościniec 9, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	2491812,72 zł	Nie podlega ocenie
3	P.P.U.H. Budamex M. Mironowicz, A. Turowski spółka jawna – <b>Lider</b> ul. Puchatka 11, 15-505 Białystok Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowe „Drabent” M. Drabent i J. Drabent spółka jawna – <b>Partner</b> ul. Rycerska 1 L, PZM 15-157 Białystok	2 454 544,95 zł	90,12
4	INTREX Zakład Instalacyjno-Remontowo-Budowlany Stanisław Morusiewicz ul. Lipowa 2a, 19-404 Wieliczki	2508700,00 zł	Nie podlega ocenie
5	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne PRESS S.A. – <b>Lider</b> ul. Piaskowa 7, 16-400 Suwałki Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Spółka z o.o. – <b>Partner</b> ul. Noniewiczza 85c lok. 181, 16-400 Suwałki	5783091,00 zł	38,25
6	PPHU "Technika" Andrzej Banaszek ul. Artyleryjska 12, 10-165 Olsztyn	2777463,00 zł	Nie podlega ocenie
7	AWAS- SYSTEMY Sp. z o.o. ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa	2212105,80 zł	100,00
8	Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji SAN-SYSTEM Karol Brodowski ul. Składowa 3a/23, 19-400 Olecko	2898565,00zł	Nie podlega ocenie
9	PHUP "PALWOD" Ryszard Pawlukanis ul. Suwalska 16, 19-500 Gołdap	2762870,00 zł	80,07

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt.2)i)3) Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących wykonawców/odrzucono następujące oferty:

**3.1** Na podstawie art.89 ust.1 pkt1 i 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź.zm) w związku z art.73§1 Kodeksu cywilnego Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez **ECODOM Sp. z o.o. ul. Dunin Wąsowicza 7/3, 30-112 Kraków**. Podstawą faktyczną odrzucenia jest złożenie w nieprawidłowy sposób bez zachowania pisemnej formy o której mówi art.82 ustawy Pzp oraz niezgodności z Instrukcją dla oferentów wg pkt X ppkt 4 i 7 przygotowania załącznika nr1 (formularza oferty), został on opatrzony tylko pieczęcią Prezesa z podaniem imienia i nazwiska, ale bez podpisu na stronie pierwszej, drugiej i trzeciej. *Podpis w rozumieniu prawa jest swoisty dla danej osoby, charakterystyczny, powtarzalny znak graficzny, wywodzący się od imienia i nazwiska; ważne aby podpis umożliwił ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Potwierdza to orzecznictwo w wyroku Sądu Najwyższego z 24 sierpnia 2009r. syg.akt IPK 58/9, w którym SN orzekł, że minimalnym wymaganiem dla zachowania formy pisemnej jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia.*

W celu zachowania formy pisemnej oświadczenia woli niezbędny jest własnoręczny podpis pod dokumentem obejmującym jego treść (wyrok KIO z 14 listopada 2011r. syg.akt KIO2368/11).

Brak podpisu na ofercie oznacza niezachowanie pisemnej formy oferty i powoduje konieczność odrzucenia złożonej oferty. Zamawiający zawiadamia, że złożona oferta nie odpowiada treści SIWZ oraz PFU zgodnie z art.89 ust.1pkt2: w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom - na potwierdzenie tego warunku wykonawca nie dostarczył dokumentu w postaci opisu technicznego urządzeń i instrukcji obsługi potwierdzających zapewnienie odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia –brak jest danych dotyczących pojemności części osadnikowej.

**3.2** Na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm) Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 P.P.H.U. „MAXBUD” Michał Borcuch ul. Gościńiec 9,27-400 Ostrowiec Świętokrzyski informując, że w wyniku oceny złożonej oferty i uzupełnionych dokumentów przez Wykonawcę w dniu 21.08.2012r. treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Programowi Funkcjonalno Użytkowym w zakresie: potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom. Podstawą faktyczną odrzucenia jest brak w dokumentach potwierdzenia danych pozwalających ocenić energochłonność oraz pojemność części osadnikowej PBOŚ oraz brak badań w zakresie usuwania fosforu.

**3.3** Na podstawie art.89 ust.1 pkt2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z p.zm) Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 INTREX Zakład Instalacyjno - Remontowo-Budowlany Stanisław Morusiewicz ul. Lipowa 2a, 19-404 Wieliczki informując, że w wyniku oceny złożonej oferty i uzupełnionych dokumentów w dniu 21.08.2012r. treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Programowi Funkcjonalno Użytkowym w zakresie: potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom. Podstawa faktyczna odrzucenia to brak danych dotyczących skuteczności w zakresie usuwania azotu i fosforu oraz brak danych o części osadnikowej zaproponowanych PBOŚ w załączonych dokumentach

**3.4** Na podstawie art.24 ust.2 pkt4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. z. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm) Zamawiający wyklucza z postępowania PPHU “Technika” Andrzej Banaszek ul. Artyleryjska 12,10-165 Olsztyn informując, że w wyniku oceny złożonej oferty stwierdzono brak spełnienia warunku w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom. Podstawą faktyczną odrzucenia jest brak dokumentów w złożonej ofercie przez Wykonawcę w dniu 09.08.2012r. dotyczących spełnienia powyższego warunku.

W dniu 14.08.2012r.do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art.26 ust.3 w zakresie potwierdzającym spełnienia warunku :dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz zakresu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz Programem Funkcjonalno Użytkowym.

Kolejnym pismem w dniu 21.08.2012r.na podstawie art.82 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. z. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm) Zamawiający poinformował Wykonawcę o unieważnieniu czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty odpowiadają określonym wymaganiom ,gdyż na podstawie złożonych dokumentów w ofercie nie miał możliwości i uprawnień do wezwania w trybie art. 26.ust.3 do uzupełnienia braków, bowiem stanowi to uzupełnienie elementu oferty prowadzącej do zmiany treści złożonej oferty przez Wykonawcę w dniu

09.08.2012r. Wykonawca w wyznaczonym terminie do 21.08.2012r. dostarczył dokumenty wymienione w wezwaniu w dniu 14.08.2012r. Zamawiający na podstawie art.24 ust.4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje za odrzuconą.

**3.5** Na podstawie art.89 ust.1 pkt2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm) Zamawiający odrzuca ofertę nr 8 **Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji SAN-SYSTEM Karol Brodowski ul. Składowa 3a/23, 19-400 Olecko** informując, że w wyniku oceny złożonej oferty dnia 09.08.2012r. stwierdzono brak spełnienia warunku w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom. Podstawą faktyczną odrzucenia to brak danych w dokumentach potwierdzenia w przedstawionych:  
1/typoszeregach firmy SOTRALENTZ-BIO DUO dotyczących oczyszczania w zakresie azotu i fosforu, oraz wymogu energochłonności 0,17 kW/RLM;  
2/ typoszeregach ACTIBLOC firmy SOTRALENTZ –nie spełniają wymogu w zakresie usuwania :CHZT, zawiesiny, NH 4+, P( ogólne).

**4.** Działając na podstawie art. 94 ust. 1pkt2 Pzp zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wybrany wykonawca zostanie powiadomiony w sprawie podpisania umowy odrębnym pismem.

Srodki ochrony prawnej

*Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:*

1)wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;

2)odrzucenia oferty wykonawcy

*W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.*

*Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:*

1)niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub

2)zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

*Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dziale XIX oraz w ustawie Pzp „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm).*

**Jednocześnie na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy PZP uprzejmie proszę o potwierdzenie przyjęcia przedmiotowego wezwania z podaniem daty i osoby, która przyjęła pismo.**

WÓJT  
*Tomasz Naruszewicz*  
mgr Tomasz Naruszewicz