

RIG.271.10.2012

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr r ogłoszenia 264304-2012 z dnia 23.07.2012r. pod nazwą: "Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Bakałarzewo"

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę

nr 6 złożoną przez : **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo Produkcyjne „PALWOD” Ryszard Pawlukanis ul.Suwalska 16 19-500 Gołdap** za cenę :**2762870,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki ,które zostały określone w ogłoszonym postępowaniu oraz złożona oferta jest zgodna z treścią SIWZ i PFU została oceniona w oparciu o kryterium oceny ofert i uzyskała 100 pkt najwyższa ilość punktów.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty, które uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	pkt
1	ECODOM Sp. z o.o.ul. Dunin Wąsowicza 7/3, 30-112 Kraków	1864680,00 zł	Nie podlega ocenie
2	P.P.H.U. „MAXBUD” Michał Borcuch ul. Gościniec 9, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	2491812,72 zł	Nie podlega ocenie
3	P.P.U.H. Budamex M. Mironowicz, A. Turowski spółka jawna - Lider ul. Puchatka 11, 15-505 Białystok Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowe „Drabent” M. Drabent i J. Drabent spółka jawna – Partner ul. Rycerska 1 L, Ł15-157 Białystok	2 454 544,95 zł	Nie podlega ocenie
4	INTREX Zakład Instalacyjno-Remontowo-Budowlany Stanisław Morusiewicz ul. Lipowa 2a, 19-404 Wieliczki	2508700,00 zł	Nie podlega ocenie
5	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne PRESS S.A. – Lider ul. Piaskowa 7, 16-400 Suwałki Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Spółka z o.o. - Partner ul. Noniewiczza 85c lok. 181, 16-400 Suwałki	5783091,00 zł	47,77
6	PPHU "Technika" Andrzej Banaszek ul. Artyleryjska 12,10-165 Olsztyn	2777463,00 zł	Nie podlega ocenie
7	AWAS- SYSTEMY Sp. z o.o. ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa	2212105,80 zł	Nie podlega ocenie
8	Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji SAN-SYSTEM Karol Brodowski ul. Składowa 3a/23, 19-400 Olecko	2898565,00zł	Nie podlega ocenie
9	PHUP "PALWOD" Ryszard Pawlukanis ul. Suwalska 16, 19-500 Gołdap	2762870,00 zł	100

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt.2)i3) Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących wykonawców/odrzucono następujące oferty:

2.1 Na podstawie art.89 ust.1 pkt1i 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź.zm) w związku z art.73§1 Kodeksu cywilnego Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez **ECODOM Sp. z o.o. ul. Dunin Wąsowicza 7/3, 30-112 Kraków** . Podstawą faktyczną odrzucenia jest złożenie w nieprawidłowy sposób bez

zachowania pisemnej formy o której mówi art.82 ustawy Pzp oraz niezgodności przygotowania jej z Instrukcją dla oferentów wg pkt X ppkt 4 i 7. Oferta została opatrzona tylko pieczęcią Prezesa z podaniem imienia i nazwiska, ale bez podpisu jej na trzech stronach. *Podpis w rozumieniu prawa jest swoisty dla danej osoby, charakterystyczny, powtarzalny znak graficzny, wywodzący się od imienia i nazwiska; ważne aby podpis umożliwiał ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Potwierdza to orzecznictwo w wyroku Sądu Najwyższego z 24 sierpnia 2009r. syg.akt IPK 58/9, w którym SN orzekł, że minimalnym wymaganiem dla zachowania formy pisemnej jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia.*

W celu zachowania formy pisemnej oświadczenia woli niezbędne jest własnoręczny podpis pod dokumentem obejmującym jego treść (wyrok KIO z 14 listopada 2011r. syg.akt KIO2368/11)

Brak podpisu na ofercie oznacza niezachowanie pisemnej formy oferty i powoduje konieczność odrzucenia złożonej oferty. Zamawiający zawiadamia, że złożona oferta nie odpowiada treści SIWZ oraz PFU zgodnie z art.89 ust.1pkt2:

w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom - na potwierdzenie tego warunku wykonawca nie dostarczył dokumentu w postaci opisu technicznego urządzeń i instrukcji obsługi potwierdzających zapewnienie odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia - brak jest danych dotyczących pojemności części osadnikowej .

2.2 Na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm) Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 P.P.H.U. „MAXBUD” Michał Borcuch ul. Gościńiec 9,27-400 Ostrowiec Świętokrzyski informując, że w wyniku oceny złożonej oferty i uzupełnionych dokumentów przez Wykonawcę w dniu 21.08.2012r. treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Programowi Funkcjonalno Użytkowym w zakresie: potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom. Podstawą faktyczną odrzucenia jest brak w dokumentach potwierdzenia danych pozwalających ocenić energochłonność oraz pojemność części osadnikowej PBOŚ oraz brak badań w zakresie usuwania fosforu .

2.3 Na podstawie art.89 ust.1 pkt2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm) Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 P.P.U.H. Budamex M. Mironowicz, A. Turowski spółka jawna – Lider ul. Puchatka 11, 15-505 Białystok

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Drabent” M. Drabent i J. Drabent spółka jawna – Partner ul. Rycerska 1 L,15-157 Białystok informując, że w wyniku oceny złożonej oferty i uzupełnionych dokumentów przez Wykonawcę w dniu 21.08.2012r. treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Programowi Funkcjonalno Użytkowym w zakresie: potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom. Podstawą faktyczną odrzucenia jest brak potwierdzenia warunku poprzez brak danych w dokumentach pozwalających ocenić pojemność części osadnikowej PBOŚ w załączonych dokumentach .

2.4 Na podstawie art.89 ust.1 pkt2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z p.zm) Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 INTREX Zakład Instalacyjno -Remontowo-Budowlany Stanisław Morusiewicz ul. Lipowa 2a, 19-404 Wieliczki informując, że w wyniku oceny złożonej oferty i uzupełnionych dokumentów w dniu 21.08.2012r. treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Programowi Funkcjonalno Użytkowym w zakresie: potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom. Podstawą faktyczną odrzucenia to brak danych dotyczących skuteczności w zakresie usuwania azotu i fosforu oraz brak danych o części osadnikowej zaproponowanych PBOŚ w załączonych dokumentach

2.5 Na podstawie art.24 ust.2 pkt4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. z. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm) Zamawiający wyklucza z postępowania PPHU **„Technika” Andrzej Banaszek ul. Artyleryjska 12,10-165 Olsztyn** informując, że w wyniku oceny złożonej oferty stwierdzono brak spełnienia warunku w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom. Podstawą faktyczną odrzucenia jest brak dokumentów w złożonej ofercie przez Wykonawcę w dniu 09.08.2012r. dotyczących spełnienia powyższego warunku.

W dniu 14.08.2012r.do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art.26 ust.3 w zakresie potwierdzającym spełnienia warunku :dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz zakresu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz Programem Funkcjonalno Użytkowym.

Kolejnym pismem w dniu 21.08.2012r.na podstawie art.82 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. z. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm) Zamawiający poinformował Wykonawcę o unieważnieniu

czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty odpowiadają określonym wymaganiom, gdyż na podstawie złożonych dokumentów w ofercie nie miał możliwości i uprawnień do wezwania w trybie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia braków, bowiem stanowi to uzupełnienie elementu oferty prowadzącej do zmiany treści złożonej oferty przez Wykonawcę w dniu 09.08.2012r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie do 21.08.2012r. dostarczył dokumenty wymienione w wezwaniu w dniu 14.08.2012r. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje za odrzuconą.

2.6 Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm) Zamawiający odrzuca ofertę nr 7 AWAS –SYSTEMY Spółka z o.o. ul. Żegańska 1 04-713 Warszawa informując, że w wyniku oceny złożonej oferty i uzupełnionych dokumentów przez Wykonawcę w dniu 21.08.2012r. treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Programowi Funkcjonalno Użytkowemu w zakresie: potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom.

Kolejnym pismem z dnia 22.08.2012r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, na podstawie których Zamawiający otrzyma wystarczającą wiedzę na temat zaproponowanej przez Wykonawcę pojemności części osadnikowej dla poszczególnych wielkości PBOŚ.

Treść przedłożonego wyjaśnienia Wykonawcy w dniu 23.08.2012r. w trybie art. 87 pkt 1 ustawy Pzp nie potwierdza, że oferowane oczyszczalnie spełniają wymóg co do pojemności części osadnikowej zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w PFU pkt 2 ppkt 2.2.

2.7 Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm) Zamawiający odrzuca ofertę nr 8 Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji SAN-SYSTEM Karol Brodowski ul. Składowa 3a/23, 19-400 Olecko informując, że w wyniku oceny złożonej oferty dnia 09.08.2012r. stwierdzono brak spełnienia warunku w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom. Podstawą faktyczną odrzucenia to brak danych w dokumentach potwierdzenia w przedstawionych:

1/typoszeregach firmy SOTRALENTZ-BIO DUO dotyczących oczyszczania w zakresie azotu i fosforu, oraz wymogu energochłonności 0,17 kW/RLM;

2/typoszeregach ACTIBLOC firmy SOTRALENTZ –nie spełniają wymogu w zakresie usuwania :CHZT, zawiesiny, NH 4+, P (ogólne).

3. Działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wybrany wykonawca zostanie powiadomiony w sprawie podpisania umowy odrębnym pismem.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwolanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;

2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub

2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dziale XIX oraz w ustawie Pzp „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z p.zm).

Jednocześnie na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy PZP uprzejmie proszę o potwierdzenie przyjęcia przedmiotowego wezwania z podaniem daty i osoby, która przyjęła pismo.